

*Zusammenfassung:*

Bernd Söseemann: Alles nur Goebbels-Propaganda? Untersuchungen zur revidierten Ausgabe der sogenannten Goebbels-Tagebücher des Münchner Instituts für Zeitgeschichte. In: Jahrbuch für Kommunikationsgeschichte 10 (2008), S. 52-76

Die zweite Ausgabe der täglichen Notate und dienstlichen Diktate von Goebbels genügt trotz einer Überarbeitung in Anlehnung an einige der in der Neueren und Neuesten Geschichtsforschung beachteten textkritische Standards weitgehend nicht den Ansprüchen, die in konzeptioneller, methodischer und sachlicher Hinsicht an eine wissenschaftliche Edition zu stellen sind. Da die Goebbels-Dokumente eine der bedeutendsten Quellen zur Geschichte der nationalsozialistischen Propaganda darstellen, unterbreitet der Vf. Vorschläge für eine umfassende nachträgliche Verbesserung der unkritischen Dokumentation: zur Transkription und Präsentation, zu einem befriedigenden Text- und Sachkommentar, zu einer monografischen Darstellung der Entstehungs- und Überlieferungsgeschichte der heterogenen Texte sowie der Intentionen des Autors und seiner Zuträger.

*Summary:*

Bernd Söseemann: Only Goebbels-Propaganda? A survey about the revised edition of the so called diaries of Joseph Goebbels of the Institute of Contemporary History in Munich (Institut für Zeitgeschichte). In: Jahrbuch für Kommunikationsgeschichte 10 (2008), p. 52-76

The second edition of the daily notes and dictations of Goebbels disregards most quality standards of a scientific and academic “edition”. It reveals not only a considerable lack of method and conception but also of transcription, textual structure and presentation. Although the Goebbels-Documents are a most important source of knowledge about the national socialist propaganda, they have not been satisfactorily reviewed in a critical, systematic, academic and professional way. Therefore several mistakes have been made concerning the genesis, essence and the correct evaluation of the notes’ heterogeneity. Thus they cannot be accepted as a “conventional diary”. The uncritical presentation and the inaccurate handling of all material give the impression of a poorly edited publication.